

# Yargıtay 3. HD., E. 2023/2687 K. 2024/164 T. 15.1.2024

T.C. Yargıtay Başkanlığı - 3. Hukuk Dairesi

**Esas No.:** 2023/2687

**Karar No.:** 2024/164

**Karar tarihi:** 15.01.2024

[Belgeyi Lexpera'da Görüntüle](#)

**poliçenin iptali • sigorta poliçesi • sigorta primi • kredi sözleşmesi • sigorta sözleşmesi • tüketici kredisi • acente • cevap süresi • davanın kabulü • mükerrer sigorta • poliçe • hukuki dinlenilme hakkı • kanun yararına temyiz • ön inceleme**

TARİHİ : 13.12.2021

Taraflar arasında, İlk Derece Mahkemesinde görülen hakem heyeti kararına itiraz davasında davanın kabulüne karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizden incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

## I. DAVA

Davacı vekili; davalının müvekkili şirketin Osmaniye Şubesinden taşıt kredisi kullandığını, 22.07.2020 tarihinde Tüketici Kredisi Sözleşmesi ile bu sözleşmesinin bir parçası olan Bireysel Kredilerle Bağlantılı Sigorta Sözleşmesi Yaptırılması Sözleşmesini imzaladığını, sigorta poliçelerinin iptali ve ödemiş olduğu primlerin iadesi talepli olarak Tüketici Hakem Heyetine başvuruda bulunduğunu, Osmaniye İl Tüketici Hakem Heyetinin 30.11.2021 tarih ve 016020210002122 sayılı kararı ile davalının talebini kabul ettiğini, poliçenin iptaline ve poliçe primlerinin iadesine karar verdiğini, Hakem Heyeti Başkanlığı kararının usul ve yasaya aykırı olduğunu, talebin Hakem Heyetinin görev alanı dışında olduğunu, davalının talebini sigorta sözleşmesinin tarafı olan HDI Sigorta A.Ş.ye yöneltmesi gerekirken müvekkili banka aleyhine yöneltmesinin hatalı olduğunu belirterek Osmaniye İl Tüketici Hakem Heyetinin 30.11.2021 tarih ve 016020210002122 sayılı usul ve yasaya aykırı kararının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

## II. CEVAP

Davalı vekili cevap süresi geçtikten sonra verdiği beyan dilekçesiyle; müvekkilinin davacı bankadan ticari kredi kullanmadığını, müvekkilinin Tüketici Hakem Heyetine yapmış olduğu şikayetin Tüketici Hakem Heyetinin görev alanı dışında olduğu iddiasının mesnetsiz olduğunu, müvekkilinin talebi ya da talimatı olmaksızın hesabından sigorta şirketine para aktarılmış olmasının yerinde olmadığını, dolayısıyla müvekkilinin prim iade talebinin bankaya yöneltmiş olmasının yerinde olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

## III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; taraflar arasında taşıt kredisi sözleşmesi imzalandığı ve sözleşmenin başlangıcında ... plakalı araca davacı banka tarafından kasko

poliçesi yaptırıldığı, kredi sözleşmesi devam ederken poliçe teminat süresi bitiminde davalı tarafça ... plakalı aracın kasko poliçesinin...Sigorta AŞ.den yaptırıldığı, davacı bankanın da aynı tarihler için geçerli HDI Sigorta AŞ.den kasko poliçesi yaptırdığı, bu şekilde davalının aracı için mükerrer sigorta primi ödemiş olduğu ve davacı banka tarafından bilgisi dışında hesabından tahsil edilen bedelin iadesini talep ettiği, taraflar arasındaki Bireysel Kredilerle Bağlantılı Sigorta Yaptırılması Sözleşmesinin 6 ncı maddesine göre davalının kasko poliçesini yenilediğinde yenilediği poliçeleri ve ödeme makbuzlarını mevcut poliçenin vade sonu tarihinden on beş iş günü önce bankaya ibraz etmek zorunda olduğu, aksi takdirde bankanın söz konusu kredi borcu sona erinceye kadar prim ve masrafları müşteriye ait olmak üzere sigortaları acentesi olduğu bir sigortacıdan yenileyebilme yetkisinin bulunduğu, davalı tarafça poliçenin yenilediğine dair bankaya gerekli bildirimlerin yapıldığı hususunda herhangi bir delilin dosyaya sunulmadığı, davacı bankaya bildirim yapılmadığından bankanın sigorta poliçesini resen yenileme ve masraflarını davalıdan tahsil etme yetkisinin bulunduğu gerekçesiyle davanın kabulüne, Osmaniye İl Tüketici Hakem Heyetinin 30.11.2021 tarihli ve 016020210002122 Karar sayılı kararının iptaline karar verilmiştir.

#### IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

##### A. Kanun Yararına Temyiz Yoluna Başvuran

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararının kanun yararına temyizden incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiştir.

##### B. Temyiz Sebepleri

Adalet Bakanlığınca; davalının UETS'de kayıtlı tebligat adresi bulunup bulunmadığı tespit edilerek tebligatın buna göre yapılması gerekirken, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 7/a maddesi göz ardı edilerek, aynı Kanun'un 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca tebligat yapılmasının usul ve yasaya aykırı bulunduğu ileri sürülerek kararın kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

##### C. Gerekçe

###### 1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, UETS adresi olup olmadığı araştırılmaksızın davalıya 7201 sayılı Kanun'unun 21 inci maddesinin ikinci fıkrasına göre yapılan tebligatın usule uygun olup olmadığı noktasında toplanmaktadır.

###### 2. İlgili Hukuk

1. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 363 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca ilk derece mahkemelerinin kesin olarak verdikleri kararlar ile istinaf incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlarına karşı, yürürlükteki hukuka aykırı bulunduğu ileri sürülerek Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulur.

2. Temyiz talebi Yargıtayca yerinde görüldüğü takdirde, 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca karar kanun yararına bozulur ve bu bozma, kararın hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmaz.

3. 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun "Elektronik tebligat" başlıklı 7/a maddesi.

4.7201 sayılı Kanun'un "Tebliğ imkansızlığı ve tebellüğden imtina" başlıklı 21 inci maddesi.

5.7201 sayılı Kanun'un "Usulüne aykırı tebliğin hükmü" başlıklı 32 nci maddesi.

6.Elektronik Tebligat Yönetmeliđi'nin "Tebligatın elektronik yolla yapılması zorunlu olanlar" başlıklı 5 inci maddesi.

7.Yine aynı Yönetmeliđin "Elektronik tebligat adresi alma zorunluluğuna tabi olanlar için yapılacak başvuru" başlıklı 6 ncı maddesi.

8.Aynı Yönetmeliđin "Elektronik tebligat adresinin oluşturulması ve teslimi" başlıklı 8 inci maddesi.

9.6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Hukuki dinlenilme hakkı" başlıklı 27 nci maddesi.

### 3.Deđerlendirme

Dava dosyasının incelenmesinde; davalının 7201 sayılı Kanun'un 7/a maddesinin 2 nci bendine dayalı olarak elektronik tebliğ adresi bulunduğu, davalıya dava dilekçesi ve ön inceleme duruşma zaptının usulüne uygun olarak 7201 sayılı Kanun'un 21 nci maddesine göre tebliğ edildiği, davalının UETS adresinin olmasına rağmen yargılamanın hiçbir aşamasında bunu ileri sürmediği, 7201 sayılı Kanun'un 32 nci maddesine göre tebliğ usulüne aykırı yapılmış olsa bile, davalı vekili aracılığıyla temsil edilerek duruşmalara katıldığı ve tebliği öğrenmiş olduğu, hukuki dinlenilme hakkının sağlandığı ve bu durumun 6100 sayılı Kanun'un 27 nci maddesine de aykırılık teşkil etmediği anlaşıldığından Adalet Bakanlığının bu yöne ilişkin kanun yararına temyiz talebinin reddi gerekmiştir.

### V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının kanun yararına temyiz talebinin REDDİNE,

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

15.01.2024 tarihinde oy birliđiyle karar verildi.